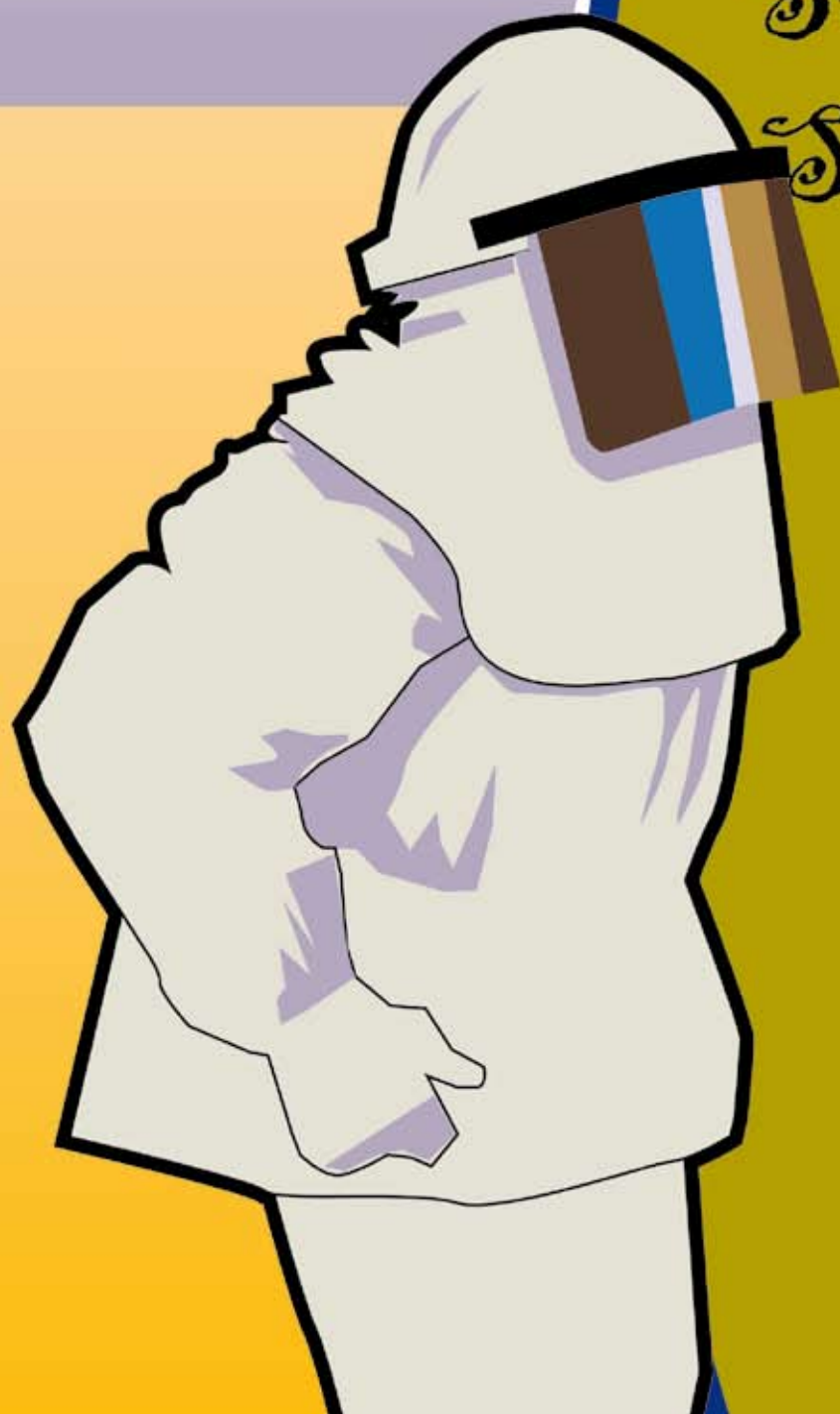


Rödda Röstler

Debattforum för Vänsterpartiets Stockholmsföreningar sept 2022, nr 74





III: Klas Sandberg

Röda Röster nr 74

Röda Röster är en periodisk debattskrift som ges ut av Vänsterpartiet i Stockholm stad. Den publiceras enbart digitalt och distribueras via e - post. Artikelförfattarna ansvarar helt för innehållet i texterna.

Redaktionen ansvarar för att de texter som publiceras följer Vänsterpartiets grundläggande värderingar och hålls i en saklig och kamratlig ton. Röda Röster distribueras via e-post den första arbetsdagen varje månad. Kontakta distriktsexpeditionen storstockholm@vansterpartiet.se om du inte får tidningen.

Här kan du hitta tidigare utgivna nummer av Röda Röster: [http://storstockholm.vanster-](http://storstockholm.vansterpartiet.se/roda-roster/)

[partiet.se/roda-roster/](http://vansterpartiet.se/roda-roster/)

Redaktionen består av Niklas Bjurström, Rebecca Hybbinette, Klas Sandberg och Monica Santa Cruz.

Röda Rösters logotyp är skapad av Sydney Ankers.

Skicka din debatttext till redaktionen på roda.roster@vansterpartiet.se (max 3000 tecken inklusive blanksteg). Redaktionen tar gärna emot utkast att utveckla tillsammans med skribenten. I nr 73 var en skribent man och en kvinna. Redaktionen vill uppmana fler kvinnor att delta i debatten.

Presstop för nr 75 är den 20..

Innehåll

Röda Röster nr 74..... 2

Låt tusen röster höras..... 3

SYMPATIRÖSTNING, VARFÖR DET?
Rebecca Hybbinette 4

Svensk NATO-anslutning, eller, om en
usel idé vars tid har kommit
Klas Sandberg 6



III: Klas Sandberg

Låt tusen röster höras

Det är inte nödvändigt att alla i ett parti tycker precis likadant. Tvärtom!

Ur olika ståndpunkter och perspektiv kan de allra mest spännande förslagen och politiken komma fram. Däremot behöver ett parti en levande debatt där de olika rösterna kan mötas och utvecklas tillsammans. En slags demokratisk infrastruktur som är helt livsnödvändig för att ett parti ska kunna utnyttja all den kraft som medlemmarnas olika bakgrunder och kunskaper innebär.

Samtidigt som alla inte måste tycka lika behöver alla medlemmar ändå få möjlighet att läsa samma texter och ta del av samma diskussion. Hur ett parti ska åstadkomma denna interndemokratiska struktur finns det många svar på. Röda Röster är ett sätt. Att alla medlemmar i olika partiföreningar i

Stockholms stad har ett forum att få diskutera frågor som är angelägna för oss är helt nödvändigt för att hålla ihop som parti.

Det kan handla om vår politik i Stadshuset och hur vi som medlemmar kan påverka våra politiker, eller andra frågor som rör Stockholms stad där vi behöver föra diskussion mellan partiföreningarna. Det kan också handla om frågor som kan röra hela vårt länsdistrikt eller fackliga, feministiska, nationella och internationella frågor som en enskild medlem eller grupp av medlemmar anser borde lyftas och diskuteras. Kanske ur ett nytt perspektiv.

Det ska även finnas plats för kritik mot partiets företrädare eller politiska linjer som partiet har drivit när behov för det uppstår. Huvuddragen i vår politik beslutas på kongressen och i distriktens årskonferenser.

Partilinjen ligger fast och som företrädare för Vänsterpartiet är det vänsterpolitik som gäller. Mellan kongresserna har våra företrädare friheten att förhandla och fatta de beslut som de anser är de bästa.

Den ordningen måste finnas och respekteras i ett parti. Men för att förankra den förda politiken hos medlemmarna är den fria debatten viktig. Därför är ambitionen att våra politiker i Stockholm samt styrelseledamöter i distriktet och föreningarna ska ta vara på Röda Röster som ett viktigt interndemokratiskt forum och vara beredda på att svara på frågor och synpunkter från medlemmarna.

Men allra viktigast är att alla tusentals vanliga medlemmar känner kraften av att mötas i diskussionen och utveckla Stockholmsvänstern tillsammans.



SYMPATIRÖSTNING, VARFÖR DET?



Vi tycks vara invaggade i tron att vi ska ha en jämn smet att sprida över allt och alla. Arenan är Riksdagen. Statisterna, aktörerna, orkestermedlemmarna är de folkvalda. Får vi inte ihop "vårt gäng" får vi ta med några som står ganska nära och kompromissa med. Kleta ut så att det blir jämntjockt, inget får sticka ut.

De som tänker sympatirösta på MP, för att "säkra" V förmåga att ha något inflytande, undrar jag ur de tänker. Vad vill man uppnå?

1. MP har gjort sin historiska gärning, genom att uppmärksamma klimat och miljöfrågor. Alla partier har det på sin agenda idag. De första varningstecken kom i början på 1960-talet här i Sverige, nu har det gått 60 år, innan människor äntligen fattar att det är av livsviktig betydelse att vi kan ställa om till ett hållbart samhälle, klimatomställning, ekonomiskt och socialt.
2. Övrigt har inte MP något att erbjuda. Deras försiktiga småborgerlighet utesluter stora befolkningslager och ska dom göra sig förstådda, får de umgås bland de sina, eller så får de försöka borra sig ner i verkligheten hos människor. Vilket de hittills har visat

sig inte klara.

3. Faller dom ut ur riksdagen har de en chans att rensa ut i sin trädgård och återkomma med skärpta och mer realistiska argument för sin sak.

Att klamra sig fast vid makten till vilket pris som helst, med vem som helst, som MP har visats sig göra, urgröper tilltron till ett parti.

Återkom och presentera en framtidsvision, sakfrågor och rimliga och övertygande tillvägagångssätt så finns det en anledning till att stödja MP.

En del vänsterpartister kanske tänker; "att vi är ju så pass stora att jag kan stödrösta på MP så är det bättre än att de åker ut." Men detta kanske inte alls är så bra som det synes vara.

1. Varje röst på V ger en större tyngd, politiken kan vässas och så argumenten. Vilket ger det största inflytande V kan få. Att kompromissa med andra innebär att sälja ut något för att få något. Så är vi där igen med att smeta ut Kalles Kaviar till ett lagom tjockt lager. Men aldrig tillräckligt tjockt för att känna smaken.
2. Att sitta nära maktens grytor är säkert

för många en stimulans för fåfångan. Att man sitter och känner dofterna från maktkoket och kanske slänger i ett russin eller två i grytan, gör i sak ingen skillnad, förutom för dem som tycker om att gnida axel med makthavare och vill få lite stjärnglans.

3. Ibland kan det vara bättre att gå i opposition, vässa sin politik, sprida den och vara tydlig om vad man står för.
4. Förhandlingar och kompromisser är bra och nödvändiga om det man vinner är av större vikt än det man betalar. En kompromiss är att dela ansvar. Har man inte lika stort ansvar, blir det ändå så att man får ta större ansvar än vad man egentligen har. Detta skadar bara den mindre parten och gynnar den större.

Det som gjorde "den svenska modellen" världsberömd, Saltsjöbadsandan, var för att LO och facken hade minst lika mycket makt som SAF, man var organiserade och kunde strejka och förlusten skulle bli för stor för SAF. Man hade makt att sätta bakom orden. Vi tillhör de få, där arbetsmarknadens parter själva kommer överens utan att staten lägger sig i som brukligt är i andra Europeiska länder. Nu är det snart helt borta. Det försvann med EU.

Med ökad globalisering av företagssamheten och pengasystem, får nationella politiker mindre att säga till om, då avgörande frågor sker i bank och företagarrum av anonyma typer. Riksdagen kommer bli mer av en lekverksdag med vem tar vem lekar.

V är det enda partiet som är mot NATO och som inte har sålt ut sig som alla de andra f.d. "neutralförespråkarna"

Tycker man det är viktigt att visa sitt motstånd mot NATO och sin tilltro till neutralitet ja, då röstar man V och inte stödröstar med MP.

Jag läste en broschyr av ett nytt parti som kallar sig Knappröstarpartiet. Dom

vill ha alla frågor till folkomröstningar, där folket direkt ska få "tycka" till och därmed en majoritet som bestämmer. Dels räcker det med ett "tyckande" alla har "rätt" att tycka...jo, förvisso, men man måste ta ansvar också för vad man tycker, vilket det partiet inte hade synpunkter på. Bara att krossa den representativa demokratin. Är man inte ett supergeni som vet allt om allting, utan måste förlita sig på dom som vet mer, har forskat, tagit reda på hur det ligger till, får man en representationsdemokrati. Dessutom måste man ha olika beslutsnivåer för att förhindra galenskap och för snabba beslut, utan konsekvenstänkande. Sådant tycks inte bekomma knapptryckarna.

Slippa ta ansvar tycks vara ett mantra som går igenom hela samhället på alla nivåer. Kan man, föser man över ansvar ett steg längre ner och till slut står individen där med hela samhällsansvaret utan att kunna ta något av det, förutom den del man har som individ. Alla vänder bort huvudet och förminskar det svåra och går vidare och det där ansvaret, ligger som en trasa på vägen som ingen bryr sig om.

Men allt har konsekvenser.

Om inte MP är tillräckligt starkt att av egen kraft hålla sig kvar i Riksdagen, då är det dags för dom att rannsaka sig, idka självkritik och komma igen med vassare verktyg. Detta gäller för alla.

Det vi inte behöver i Sveriges Riksdag är, fortsatt otydlighet, mummel i skägget och otydliga, svamliga verbala smitningar. Tvärtom. Tydlighet, klara visioner och konkreta ändringsförslag och reformer, är vad som krävs för tilltron till det politiska systemet. Tilliten till samhället.

Idag är det för mycket i samhället och dess institutioner som människor saknar tilltro till. Sådant försvagar ett samhälle och kan ytterst bli farligt.

Nej, V ska inte konkurrera med politrucker som har lärt sig "one liners" på privata propagandaskolor.

Tydligt och klart, som det står i vårt material.

Det finns också dom som tror att man måste rösta in MP för att förhindra SD till makt.

SD skulle aldrig ha blivit så stort om det inte var för alla småborgerliga element som fick "politikerallergi" av att sitta bredvid en SD representant etc. Hade S inte svikit

stora delar av arbetarklassen, hade man smulat sönder nyliberalismen och Reinfeldismen, som lockade hit billig arbetskraft och försvagade fackföreningarna, hade S inte varit så opportunist, klamrat sig fast vid makten till vilket pris som helst, skulle SD inte haft de röstiffror de har och troligtvis får i detta val.

Kulturrelativistisk hysteri, småborgerlig dekadens och opportunist är vad vi har gynnat. Varför har vi inte med slipade argument mött SD på varje arena och lätt krossa SD argumentering där de har fel? Varför gör man inte så? Varför fångar man inte de missnöjda som har gått till SD med förståelse och argument och fakta? Istället skapar man mytbildning och allt detta gynnar tillväxten till SD.

Jo, det stämmer, man känner mycket i politiken. All propaganda baserar sig på känslor. Men det avgörande är att man håller isär, argument, förnuft och fakta, från känslor.

En demokrati erbjuder medborgaren mycket. Samtidigt måste medborgaren erbjuda samhället sitt bidrag också. Däri ligger ett ansvar på var och en.

Det bästa sättet av försvara en demokrati och dess demokratiska vinningar, är att utnyttja, bruka den!

Rebecca Hybbinette
V-Farsta

Svensk NATO-an slutning, eller, om en usel idé vars tid har kommit

Gör det här tankeexperimentet: Det internationella läget är hotfullt. Kanske något i stil med maj 1940 när tyskarna intagit Danmark och Norge och hade trupper vid våra gränser. Regeringen och försvarsmakten reagerar prompt genom att skingra försvaret utomlands.

Sveriges skattebetalare har investerat miljarder försvaret. Det är, eller var, tänkt att utgöra en livförsäkring för vårt land i händelse kris eller överhängande hot.

På den gamla tiden skulle soldater, sjömän och flygare mobiliseras och placeras vid Sveriges gränser för att försvara land och folk. Som under beredskapsåren.

När Sverige blir NATO-medlem ändras spelreglerna. Risker att Sverige dras med i krig i händelse av en internationell kris ökar till en nästan säkerhet. Soldater, örlogsfartyg och stridsflygplan kan nu skickas utrikes.

I en artikel (som för säkerhets skull inte publiceras i Sverige) resonerar generallöjtnant Michael Claesson och författaren Zebulon Carlander om vilka områden som kan komma ifråga. Passagera in i Östersjön, Nordsjön och norra Atlanten och Baltikum är alla aktuella.

De verkar närmast förtjusta över tanken. "När både Sverige och Finland blir

NATO-medlemmar kommer det att öppna hittills stängda möjligheter för nordiskt försvarssamarbete."

Låt oss se nu. NATO-medlemskap innebär ökad risk för att Sverige dras in i ett nytt krig men det är ingen fara vi kommer genast att få förstärkn...

...eller...

...eller så kommer snarast att få krav på oss att skicka våra egna soldater, örlogsfartyg och stridsflygplan till andra fronter.

Vi vet helt enkelt inte hur en framtida kris kommer att se ut. När säkerhetspolitiska experter debatterar skissar de upp scenarier som verkar tagna från militärmanövrar där ryska trupper på ett prydligt och välordnat sätt marscherar in i Sverige medan resten av världen förblir fredlig och lugn, och börjar mata in förstärkningar.

Tänk om det snarast liknar första eller andra världskriget, med flera olika fronter och krishärdar som flammor upp eller slocknar runtom världen? Italienska Östafrika hit, Nordafrika, Grekland och Kreta dit. Små och medelstora ingripanden i Syrien, Irak och Madagaskar.

Och om den tänkta framtida mer liknar ett riktigt krig snarare än en militärövning, vad är det som säger att Sverige kom-

mer att hamna först i kön när förstärkningar skall fördelas?

En och annan protesterar. Som NATO-medlemmar kommer "att ha bindande garantier" från NATO, från USA och övriga NATO-medlemmar. Men andrangs makter, som Sverige, har INGA medel att tvinga stormakter, som USA, att följa några avtal.

USA HAR bevisligen upprepade gånger lämnat bundsförvanter i sticket när det upplevts som opportunt. I synnerhet i kris. Svensk NATO-an slutning är med andra ord en chansning på att beslutsfattarna inom The Beltway i Washington inte kommer att ha andra intressen, (som Taiwan, Sydkinesiska sjön eller Mellanöstern) som man prioriterar högre.

Så tänk om det är så hemskt som att det inte finns någon säkerhetspolitisk jultomte från Washington som kommer i händelse av kris. Tänk om det till sist är vi själva som måste försvara Sverige om landet hotas?

**Klas Sandberg
V Enskede**



III: Klas Sandberg



Repskapets möte 21 sept

Repskapets möte 4 oktober

