

7/12 2011

## Minnesanteckningar från grupp 4

### *Medverkande:*

Qarina Ström  
Maria Öhman  
Birgitta Sevefjord  
Annelies Lindblom  
Rashid Mohamed  
Margaretha Boman  
Ellen Brink

*Mötesledare:* Birgitta Sevefjord

*Sekreterare:* Ellen Brink

Vi känner att vi inte riktigt har hunnit sätta oss in och läst igenom motionerna – med detta i åtanke startar vi vår diskussion.

Efter en kort presentationsrunda bestämmer vi oss för att diskutera blockvis och börjar med att gå igenom de allmänna motionerna.

Diskussion kring alla motioner som handlar om klimat avvaktar vi med, dels eftersom vi känner oss dåligt insatta och dels eftersom det finns en samordnare i delegationen för dessa frågor. Diskussioner kring dessa viktiga motioner kommer att återkomma.

#### ✧ *6 timmars arbetsdag, motion A34 – A39*

- Gruppen är överens om att denna fråga är oerhört viktig och att motion A35 har den bästa att satsen:

*att partistyrelsen får i uppdrag att till valet 2014 utarbeta en långsiktig plan på hur normalarbetstiden kan förkortas till målet sex timmars arbetsdag.*

- Partistyrelsen anser denna motion besvarad.

#### ✧ *Avskaffande av särskolan, motion A102*

- Gruppen ställer sig oförstående inför varför denna motion har blivit bifallen. Är det så att det råder en kunskapsbrist över hur särskolan ser ut och vilka den är gällande för? Detta handlar inte om en uppdelning mellan vad man uppfattar som barn med normala beteenden och barn som har olika former av koncentrationssvårigheter – detta handlar

7/12 2011

om barn med begåvningshandikapp som (i ett avskaffande av särskolan) hamnar under skollagen, vilket kommer att försvåra deras chanser att uppfylla de krav som normalbegåvade ställs inför.

- Gruppen känner att om det är någon i delegationen som vill samordna skolfrågorna, så vore det bra att få lite förtydligande information för hur det ser ut, hur skollagen fungerar och vilka regler det är som faktiskt gäller.
- Vi undrar oxå, med tanke på det stora antal motioner som inte har bifallits av Partistyrelsen, varför just denna har stuckit ut och hur PS har tänkt i sitt beslut. Under Ulla Anderssons närvaro på delegationsmötet förra veckan gjorde hon klart för att detta inte kan appliceras på skolan som den ser ut idag – men att det kan vara intressant för framtiden. Vilket i sin tur skapar ytterliggare förvirring – hur många motioner har inte PS själv avslagit på grund av just argument som behandlar svårigheten med att bevilja motioner i det dagsaktuella läget?
- Gruppen är fortsatt oförstående till motionen och över Partistyrelsens svar.

⤴ *Social ekonomi, motion A43*

- Gruppen är nyfiken på motionen, men – även fast det står en kort förklaring över definition på begreppet ”social ekonomi”, så efterlyser vi en djupare förståelse för hur detta ska tolkas och hur vi i samhället kan använda oss av olika former av kooperativ.
- Partistyrelsen anser motionen besvarad och skriver i sitt svar att de arbetar med social ekonomi på olika sätt och har bland annat lagt motioner i Riksdagen angående ämnet.

⤴ *En politik för resandefolket, motion A121*

- Gruppen är överens om att detta är en väldigt viktig motion och tycker att PS har angivit ett bra svar. Diskussioner kring minoritetsfolk måste stärkas!
- Partistyrelsen anser motionen besvarad.

⤴ *Inga fler balkongflickor, motion A125*

- Gruppen kan inte med ord förklara hur viktigt detta ämne är och hur centralt för kvinnors rättigheter det är att arbeta mot alla former av övergrepp.
- Partistyrelsen anser motionen besvarad.

⤴ *Stryk utträdeskravet, motion B24*

7/12 2011

- Gruppen skulle vilja få en tydligare förklaring och ytterliggare diskussion kring varför denna motion har blivit avslagen.
- En egen reflektion från mig (Ellen) : jag skulle behöva få höra varför det är viktigt att ha kvar utträdeskravet i partiprogrammet. Jag är själv inte säker på vad jag tycker, men skulle verkligen vilja förstå hur ni som brinner för detta resonerar, för att hjälpa mig i mitt beslut. Kanske har min oförmåga av att förstå ambitionen med att ha kvar utträdeskravet att göra med min ringa ålder (jag var bara åtta år när vi gick med i EU och var aldrig med och jobbade inför den folkomröstningen och inför de diskussionerna som existerade då).

✧ *Anta ett nytt miljöprogram, motion C10*

- Gruppen tycker att detta är en viktig och bra motion – kanske kan de motioner som rör klimatfrågorna få en plats i detta nya program?
- Partistyrelsen har beviljat motionen – bra!

✧ *Förändra Vänsterpartiets organisationen så att partiet kan bli ett mer öppet socialistiskt och demokratiskt parti, motion C21*

- Gruppen ställer sig sympatiska inför motionen och förstår inte varför den *inte* har blivit beviljad?

✧ *Diskussion om att kongressen utser partisekreterare, motion C21, D30, D31*

- Gruppen har en diskussion kring detta och kring Partistyrelsens svar till motionerna (som har avslagits). PS argumentation handlar om huruvida VU skulle få olika tunga roller, då hälften inom utskottet har blivit direkt valda av kongressen. I värsta fall menar även PS att partisekreteraren skulle kunna förlora förtroendet inom Partistyrelsen.
- Vi vet inte riktigt vad vi ska tycka i gruppen, men anser att det är en viktig och intressant diskussion.

✧ *Förtroendeuppdragets längd för den politiskt valde, motion D42*

- Gruppen har en intressant diskussion angående denna fråga och ställer sig positiva inför den första att satsen:

*att partiet verkar för att heltidspolitiker lämnar platsen efter 3 mandatperioder*

- Detta skulle resultera i mindre konflikter och större rotation på medlemmarnas

7/12 2011

uppdrag. De förtroendevalda skulle på detta sätt få en tydligare förankring i samhället och till väljarkåren.

✧ *Om partiskatt, motion D76 – D81*

- Gruppen har en lång diskussion kring frågan angående huruvida förtroendevalda ska vara tvungna att redovisa om de har betalat partiskatt eller inte.
- Gruppen är odelad i denna fråga.
- Några tycker det är viktigt att veta vilka förtroendevalda som man kan ha förtroende för och att det är viktigt att alla förtroendevalda ställer upp på de krav som medlemmarna har ställt.
- Andra ställer sig frågande inför syftet med att hänga ut personer – vad skapar det för stämning inom partiet? Ska vi se på varandra med misstänksamhet eller med självklarhet? Att införa en gräns för hur länge man kan jobba som förtroendevald skulle vara en större utjämnare inom partiet, rent ekonomiskt.

Vi hann inte gå igenom Strategidokumentet, men är ändå överens om att det finns mycket där som är viktigt att diskutera.

En återkommande irritation och frustration i gruppen gör sig gällande de gånger som det i Partistyrelsens svar står "avslag" när det egentligen ska stå "anser beviljad" - det är inte konsekvent, känns inte seriöst och kommer definitivt att plockas upp av media som kommer fastslå att kongressen går emot PS fler gånger än vad som egentligen överensstämmer med verkliga förhållanden.

*Tack för ett bra diskussionsklimat!*

*/ Ellen*